ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2016 года г. Москва

Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Новиковой О.А., при секретаре Евтееве К.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3159/16 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 08.09.2015 г. по делу №Т-МСК/15-5040 в отношении ООО «Копедрев технологии», Блинова \*

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \* г. по делу №\* в отношении ООО «Копедрев технологии», Блинова \* а также возмещении судебных расходов по уплате государственной пошлины, указывая, что ответчиками решение Третейского суда в добровольном порядке не исполняется.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Блинов \*, представитель ответчика ООО «Копедрев технологии» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Направленная в адрес ответчиков судебная корреспонденция возвращена в суд с отметкой «истек срок хранения».

Учитывая, что ответчики о месте и времени проведения судебного разбирательства извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении разбирательства дела не заявляли, доказательств уважительности причин неявки суду не предоставили, а также принимая во внимание положения ст. 6.1. ГПК РФ, гарантирующие сторонам в деле право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Суд, изучив письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно [ст. 45](consultantplus://offline/ref=B257E63D6FF21FAF59AE3DC84D464F4415BA3EEB90A11AC5840B855F119275E607BC4995158270C4KFg8N) Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со [ст. 423](consultantplus://offline/ref=B257E63D6FF21FAF59AE3DC84D464F4415BD39E492A31AC5840B855F119275E607BC499515837BC9KFgEN) ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу требований [ч. 1 ст. 427](consultantplus://offline/ref=B257E63D6FF21FAF59AE3DC84D464F4415BD39E492A31AC5840B855F119275E607BC4995158072C3KFgDN) ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании [ст. 46](consultantplus://offline/ref=99AC20C8341F785111B9A0EC8A54D4B5A4805DDE8EA8C5C46AB2C3932868DB4C3EB918B4AA2364410AQ5M) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", разрешая заявление о выдаче исполнительного листа, компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены [ст. 426](consultantplus://offline/ref=99AC20C8341F785111B9A0EC8A54D4B5A4855FD78FADC5C46AB2C3932868DB4C3EB918B4AA2166460AQ3M) ГПК РФ, [ст. 46](consultantplus://offline/ref=99AC20C8341F785111B9A0EC8A54D4B5A4805DDE8EA8C5C46AB2C3932868DB4C3EB918B4AA2364410AQ5M) Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Согласно [ст. 426](consultantplus://offline/ref=B257E63D6FF21FAF59AE3DC84D464F4415BD39E492A31AC5840B855F119275E607BC4995158072C0KFgAN) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=E88883921E4A2FC879692C7A7C8D224D82763F94291740C52890191C2210808EC8C5C5145CE69F8AUFSFM) ГПК РФ, лежит на стороне третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из материалов дела, \* г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Копедрев технологии» был заключен кредитный договор №\*, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 1 \* руб., на срок по \* г., и уплатой процентов за пользование кредитом в размере \*%.

Пунктом 5 кредитного договора стороны определили, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 2 раза ставки, процентов за пользование кредитом, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Также, \* г. между банком и Блиновым \*. был заключен договор поручительства №\*, в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед банком за исполнение заемщиком ООО «Копедрев технологии» своих обязательств по кредитному договору №\* от \* г.

Банк свои обязательства, предусмотренные кредитным договором, исполнил надлежащим образом.

Вместе с тем, поскольку ответчиками надлежащим образом не исполнялись обязательства по кредитному договору и договору поручительства, банк обратился с заявлением в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» с иском о взыскании задолженности по кредитному договору.

Пунктами 11 кредитного договора и п.8 договора поручительства, стороны определили, что все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (ОГРН №\*) в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

\* г. Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», в составе третейского судьи Гришаева \* по делу №\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Копедрев технологии», Блинова\*. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору \* от \* г. в размере \* руб. было вынесено решение, которым иск удовлетворен в полном объеме.

С ООО «Копедрев технологии», Блинова \*. в солидарном порядке в пользу истца взыскана задолженность по кредитному договору №\* г. по состоянию на \* г. в размере \* руб., в том числе: просроченные проценты – \* руб.; просроченный основной долг – \* руб., неустойка за просроченные проценты – \* руб.; неустойка за просроченный основной долг – \* руб.

Полный текст решения изготовлен судьей \* г.

Как следует из материалов дела, стороны третейского разбирательства: истец и ответчик о принятии иска к рассмотрению Третейским судом; об избрании третейского судьи, а также о времени и месте проведения заседаний третейского суда извещались надлежащим образом.

При этом, как следует из текста решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата», ответчик ООО «Копедрев технологии» извещался по адресу регистрации юридического лица, а ответчик Блинов \*. по адресу места своей регистрации.

Вместе с тем, ответчиками решение Третейского суда в добровольном порядке исполнено не было.

Доказательств обратного, ответчиками, в нарушение ст.56 ГПК РФ, суду представлено не было.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что поскольку ответчики в судебное заседание о рассмотрении вопроса о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда не явились, доказательств того, что не были уведомлены должным образом об избрании третейского суди и третейском разбирательстве суду не предоставили, постольку у суда не имеется оснований для отказа истцу в удовлетворении его заявления.

Кроме того, в соответствии со ст. 88,98 ГПК РФ, ст. 333.19, 333.20 НК РФ с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в равных долях в размере \* руб., то есть по \* руб. с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 425-427, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \* г. по делу №\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Копедрев технологии», Блинова\*. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №\* от \* г., в размере \* руб.

Взыскать с ООО «Копедрев технологии» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере \* руб.

Взыскать с Блинова \* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере \* руб.

На определение может быть подана частная жалоба в течение 15 дней со дня вынесения определения в Московский городской суд через Останкинский районный суд г. Москвы.

Судья Новикова О.А.